

Emission « Bible et Science », Plateforme scientifique.  
« Une série d'entretiens avec des spécialistes de diverses disciplines »

## Le changement climatique, info ou intox ? Par Etienne Vernaz

Lien pour visionner: <https://www.youtube.com/watch?v=azpTPUA8jE0&feature=youtu.be>

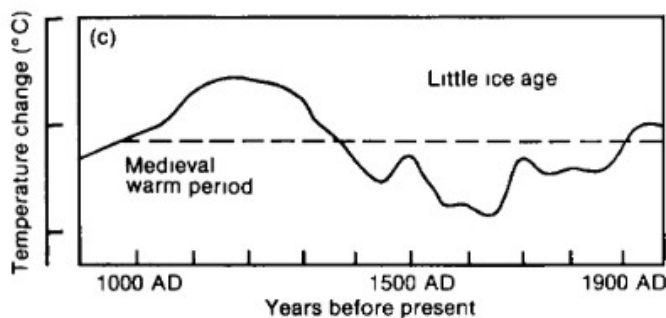
Remarques sur les imprécisions ou erreurs rencontrées dans la vidéo, par ordre d'apparition. Le minutage correspond à la vidéo sur Youtube.

3:00

**Affirmation :** « Le graphe est du GIEC et montre des variations de température de -2 à +2 degrés durant ces 1000 dernières années. Cela prouve donc que le réchauffement actuel n'a rien d'exceptionnel ».

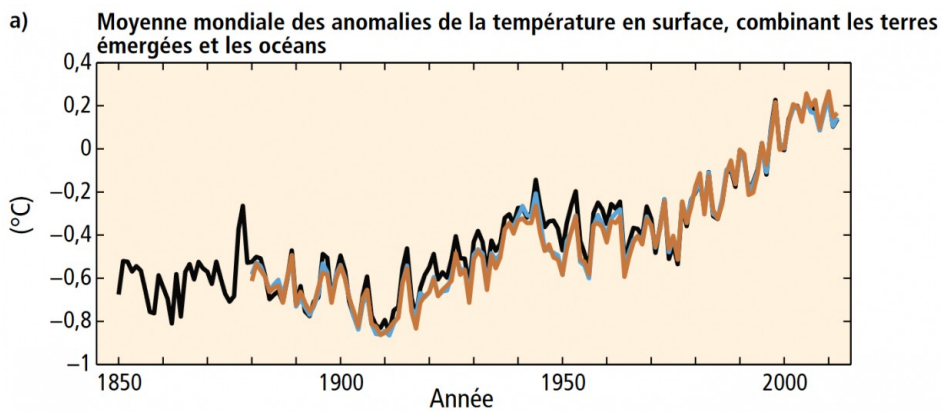
**Remarque:** le graphe présenté, prétendument du GIEC, n'a pas été retrouvé tel quel dans les publications du GIEC. Ses variations de température de -2 à +2 degrés sur 1000 ans ne se trouvent dans aucune publication scientifique récente. Le graphe le plus proche est tiré du rapport du GIEC AR1 (1990), « Scientific assessment of Climate Change. » Figure 7.2 page 202.

[https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/ipcc\\_far\\_wg\\_I\\_full\\_report.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/03/ipcc_far_wg_I_full_report.pdf)



On constate que les variations de température sur les 1000 dernières années rapportées par le GIEC, soit -0.5 à +0.5 degrés, sont 4 fois plus faibles que celles présentées par Etienne Vernaz.

Conclusion : les variations récentes du climat (2000 ans) montrent un gradient de -1 degré en 400 ans (1200 : +0.5 et 1600 : -0.5), ce qui est 4x plus faible que l'augmentation actuelle des températures qui montre un gradient de +1 degré en 100 ans.



Source : AR5 Synthetic report p. 41, 2014.

3:40

**Affirmation** : « Il n'y avait pas de glace au Groenland en l'an 1000 »

**Remarque** : la calotte de glace du Groenland est vieille de plus de deux millions d'années. La couche de glace est en moyenne de 2100 mètres, et a été en place durant au moins 100'000 ans sans discontinuité (les carottages de glace effectués sur 3 km d'épaisseur jusqu'au socle rocheux le prouvent). Assurément, le Groenland était recouvert d'une épaisse carapace de glace en l'an 1000.

4:00

**Affirmation** : « +2 ou -2 degrés en 1000 ans ».

**Remarque** : A nouveau, de telles variations contredisent toutes les mesures indirectes de la variation climatique faites pour cette période, qui est plutôt de l'ordre de -0.5 à +0.5 degrés de variation. Voir remarque précédente à 3:00.

8:00

**Affirmation** : « Plus de 95 % du CO<sub>2</sub> atmosphérique est naturel. La part de l'homme est entre 3 et 5 % . » Etienne Vernaz se base sur une figure du rapport AR5 du GIEC pour affirmer cela.

**Remarque** : Rapport AR5 page 471 figure 6.1 : cette figure donne un flux de CO<sub>2</sub>, à cause de la combustion des fossiles, de 7.8 PgC/an. Si on compte sur 30 ans d'émissions seulement (alors que la réalité est beaucoup plus longue), on arrive déjà à 7.8 x 30 = 234 PgC ce qui est à comparer à la quantité de CO<sub>2</sub> historiquement présente dans l'atmosphère de 589 PgC. Ces émissions humaines correspondent aux 40 % d'augmentation de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère (589 PgC soit 280 ppm, à 830 PgC, soit 400 ppm = +40%). Cette figure démontre donc exactement le contraire de l'affirmation de

Etienne Vernaz. L'homme est bien responsable de l'augmentation constatée de 40 % de CO2 dans l'atmosphère.

12:10

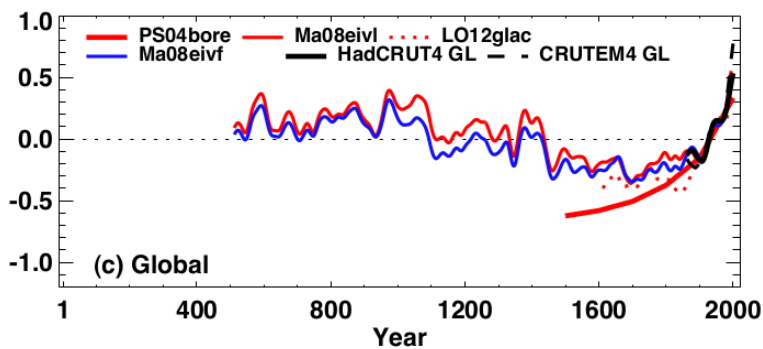
**Affirmation :** « Al Gore prédisait qu'il n'y aurait plus de glace au Pôle Nord en 2013 dans son documentaire. »

**Remarque :** malgré mes recherches, je n'ai pas retrouvé cette affirmation dans le film, ni dans les reproches d'inexactitude scientifique (avérées) qui ont été faites à Al Gore à la sortie du film.

14:50

**Affirmation :** « La courbe de Mann a été retirée des rapports du GIEC »

**Remarque :** le rapport WG1 AR5 Chapitre 5, pages 399 à 480. Tous les graphes de l'an 0 à aujourd'hui comportent la fameuse crosse de Hockey. En particulier la Figure 5.7 page 409. La courbe de Mann n'a pas été retirée. Elle a été mise à jour et chaque année qui passe l'accentue.



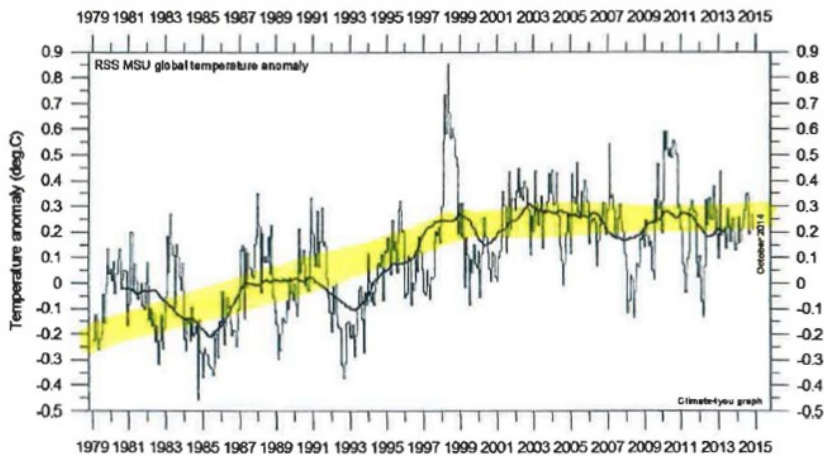
AR5 page 409 Figure 5.7

15:39

**Affirmation :** « Il y a une pause dans le réchauffement durant les 15 dernières années, soit de 2000 à 2015 ».

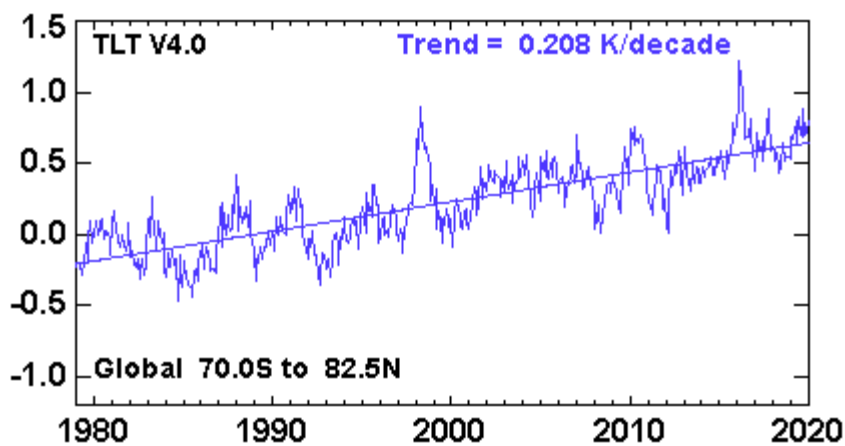
**Remarque :** la courbe rapportée est la température de la haute troposphère. Ce n'est pas une mesure de la température au sol ou des océans, ou même de la basse troposphère. Elle n'est donc pas du tout représentative du réchauffement. De plus, les modèles atmosphériques prouvent que la haute troposphère se refroidit avec le réchauffement de la basse troposphère, ce qui est confirmé par les mesures satellitaires

ou ballon-sonde. Cette courbe a donc également tendance à prouver le réchauffement en cours.



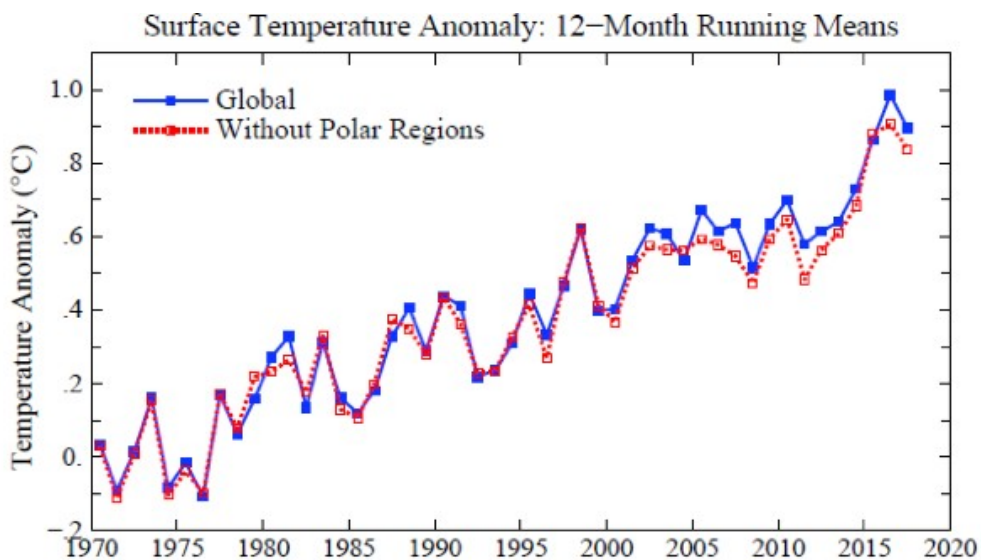
Sources : [http://images.remss.com/msu/msu\\_time\\_series.html](http://images.remss.com/msu/msu_time_series.html)

La basse troposphère montre une augmentation constante de la température, sans aucune pause.



Sources : [http://images.remss.com/msu/msu\\_time\\_series.html](http://images.remss.com/msu/msu_time_series.html)

Les températures de surface combinées air et mer ne montrent pas de pause. Ci-dessous une dernière analyse du GISS (Goddard Institute for Space Studies) global temperature analysis (GISTEMP) de 2019.



17:30

**Affirmation :** « 2014 un centième plus chaud que 2010 et 2 centièmes de plus que 2005. Aucune variation significative de la température moyenne du globe depuis 1998 ».

**Remarque :** toutes les mesures de température au niveau de la surface (mer, air) montrent une augmentation nette, voir graphes ci-dessus.

18:53

**Affirmation :** « Toutes les prédictions à 10 ans étaient fausses. La planète ne se réchauffe plus depuis 1988 ».

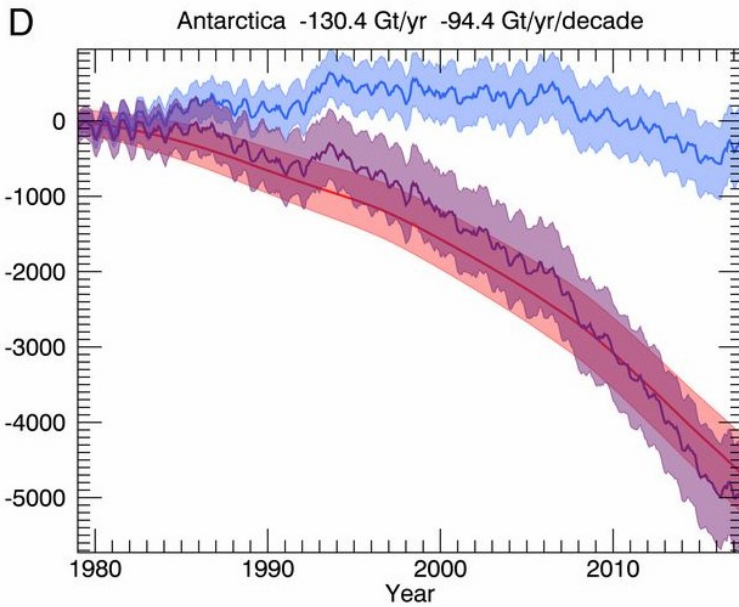
**Remarque :** c'est totalement erroné. A nouveau voir ci-dessus, mais aussi le rapport WG1 AR5 Chapitres 2 et 3.

19:20

**Affirmation :** « Le volume de glace au Pôle Sud augmente ».

**Remarque:** c'est entièrement faux. Les dernières mesures (2017) montrent une perte nette du volume de glace en Antarctique en nette augmentation. Par rapport à la période 1979-90, la période 2007-2016 a vu une augmentation de 600 % de la fonte. Voir: <https://www.pnas.org/content/116/4/1095>

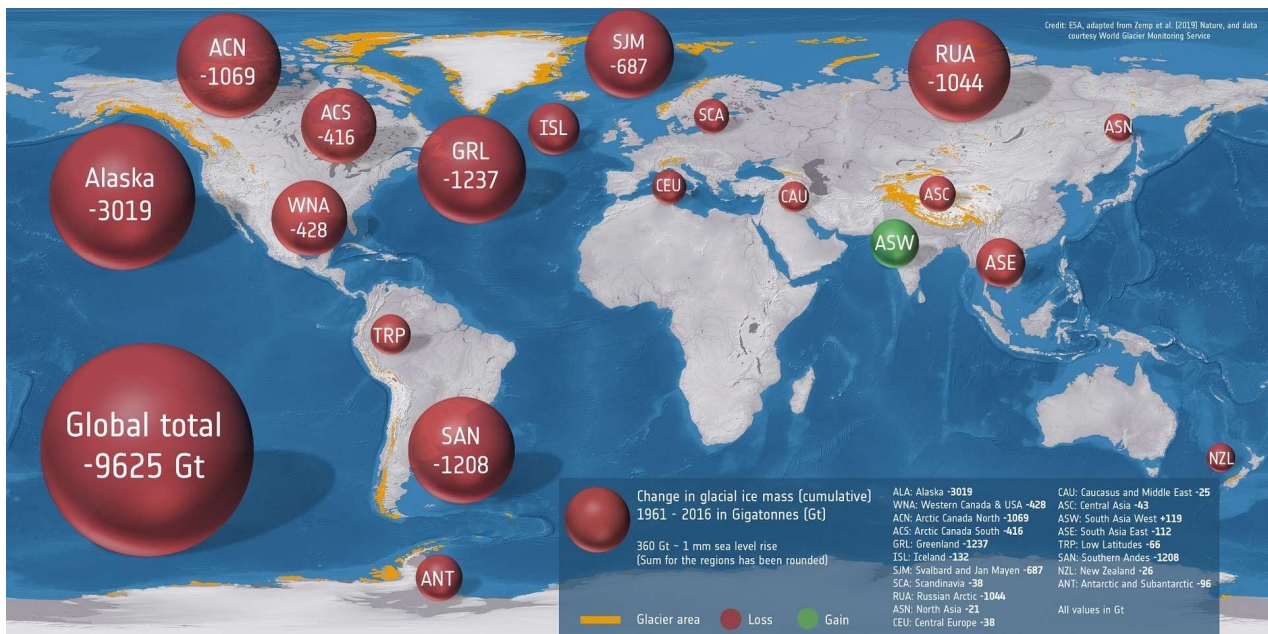
Cette figure tirée de l'article, fruit de 38 ans d'observations de 176 bassins drainants de l'Antarctique, montre l'accélération de la perte de masse de glace de ces dernières décennies.



19:51

**Affirmation :** « La glace n'a jamais fondu, car quand elle fondait au Nord elle se reconstituait au sud. »

**Remarque:** c'est à nouveau entièrement faux. Le Groenland tout comme l'Antarctique fondent rapidement. La figure suivante montre la quantité de glace qui a fondu au niveau mondial entre 1961 et 2016, en milliards de tonnes. Le Groenland a perdu 1237 milliards de tonnes, et la fonte s'est accélérée également durant la dernière décennie.





29:30

**Affirmation** : « Il y a un réchauffement mais pas d'augmentation du réchauffement. »

**Remarque** : C'est faux. Les mesures de température montrent toute une accélération du réchauffement à partir de 1970. Voir AR5 synthetic report Figure 1.1 page 41.

33:10

**Affirmation** : « Aujourd'hui il y a plus de 31'000 signatures contre le réchauffement ».

**Remarque** : Ce n'est pas vrai. C'était en 2009. 10 ans plus tard, en 2019, le même exercice a été fait : 500 signatures récoltées par les « scientifiques » climato-sceptiques qui nient l'urgence climatique, et 11'000 signatures récoltées par les scientifiques du climat qui sont d'accord sur l'urgence climatique.

S'il n'est besoin de le rappeler : en 2015, on estimait le consensus scientifique sur la responsabilité humaine dans le réchauffement actuel à 97 %.

Une nouvelle étude (novembre 2019) a analysé 11'600 publications scientifiques sur le changement climatique publiées entre le 1<sup>er</sup> janvier et le 30 août 2019.

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0270467619886266>

Résultat : 100 % des publications soutiennent l'idée d'une cause anthropique au réchauffement global actuel.

## Conclusions

- La vidéo se présente comme un reportage scientifique, mais les nombreuses erreurs scientifiques qu'elle contient la décrédibilisent complètement. Pire, elle induit en erreur le public, et particulièrement les chrétiens, sur la réalité du réchauffement, sur la cause humaine de ce dernier, sur ses conséquences négatives sur la nature et les sociétés humaines sur le moyen et long terme, et sur le nécessité d'agir pour stopper ce réchauffement.
- La vidéo utilise la science de manière détournée pour lui faire dire le contraire de ce qu'elle démontre vraiment. La vidéo n'affiche donc pas une posture scientifique, mais idéologique.

Steve Tanner

[steve.tanner@bluewin.ch](mailto:steve.tanner@bluewin.ch)

Ecrit le 28.01.2020